

Комитет по образованию

П Р И К А З

от 07.05.2015 г. № 213

Об итогах проведения репетиционного экзамена по русскому языку для выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в 2015 г.

В соответствии с планом работы Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» на 2015 год, во исполнение приказа Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 17.04.2015 года № 157 «О проведении репетиционного экзамена по русскому языку в 2015 году для выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа», в рамках проведения мониторинга оценки качества выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа, в целях подготовки к ЕГЭ 23 апреля 2015 года была организован и проведен репетиционный экзамен по русскому языку на базе ОУ №№7, 8, 22, 35. Результаты данной работы отражены в справке (приложение № 1).

На основании вышеизложенного

п р и к а з ы в а ю :

1. Комитету по образованию довести до сведения руководителей общеобразовательных учреждений информацию о результатах репетиционного экзамена по русскому языку.

2. Муниципальному бюджетному учреждению «Городской информационно-методический центр» использовать результаты репетиционного экзамена с целью дальнейшей корректировки методической работы с педагогами на муниципальном уровне.

3. Руководителям общеобразовательных учреждений:

3.1. Обсудить результаты репетиционного экзамена по русскому языку на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка и литературы.

3.2. Разработать на 2015 -2016 учебный год рекомендации по повышению качества знаний обучающихся XI (XII) классов по русскому языку.

3.3.Использовать результаты репетиционного экзамена с целью дальнейшей корректировки методической работы с педагогами на школьном уровне.

3.4. Предусмотреть выплаты стимулирующего характера педагогическим работникам – членам муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку (приложение № 2).

4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Комитета по образованию Бессонову Л.П.

Руководитель
Комитета по образованию



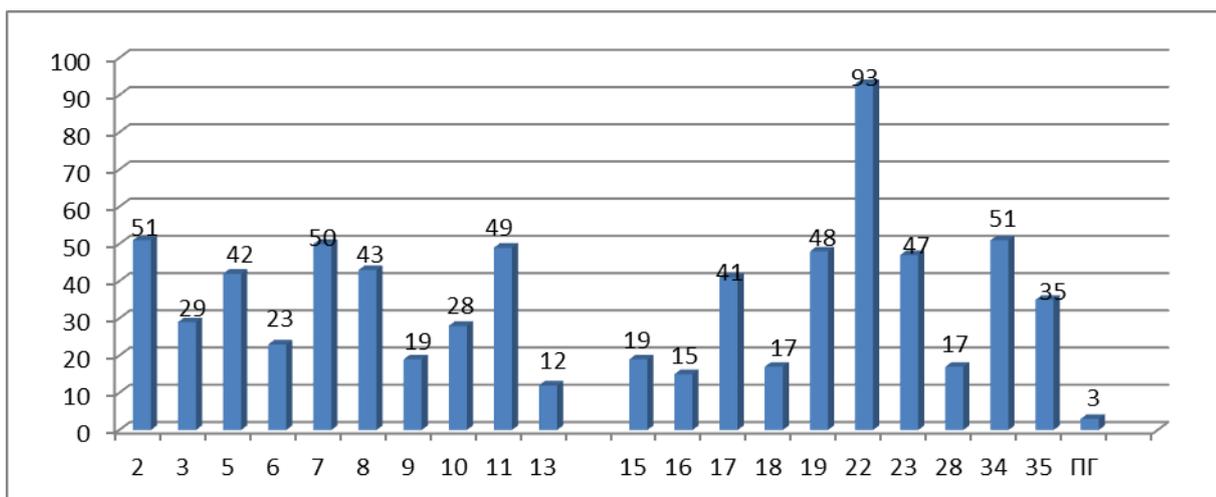
С. Р. Паранук

Справка
об итогах проведения репетиционного экзамена по русскому языку для
выпускников XI (XII) классов
общеобразовательных учреждений г. Майкопа в 2015 году

В соответствии с планом работы Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» на 2015 год, во исполнение приказа Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 17.04.2015 года № 157 «О проведении репетиционного экзамена по русскому языку в 2015 году для выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа», в рамках проведения мониторинга оценки качества выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа, в целях подготовки к ЕГЭ 23 апреля 2015 года был проведен репетиционный экзамен по русскому языку на базе 4 общеобразовательных учреждений. В репетиционном экзамене приняло участие 732 обучающихся, что составило 93% от общего их числа и ОУ№ 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 28, 34, 35, Православная гимназия (диаграмма № 1).

Диаграмма №1

Количество обучающихся XI (XII) классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа, участвовавших в репетиционном экзамене по русскому языку в 2015 году (чел.)



В процессе проведения диагностической работы выпускникам было предложено 4 варианта работ, каждая из которых включала 25 заданий. Среди них задания по

смысловому анализу текстов, разграничению и классификации грамматических ошибок, решению орфографических и пунктуационных задач, а также написанию сочинения-рассуждения по тексту. Задания были составлены по образцу демонстрационной версии КИМов по русскому языку. При выполнении заданий 1-24 обучающиеся должны были продемонстрировать не только умение найти и проанализировать то или иное языковое явление, но и исправить допущенные ошибки и оформить ответ в соответствии с правилами орфографии. При выполнении задания 25 было необходимо выделить основную проблему текста, определить авторскую позицию, аргументированно выразить собственную позицию по проблеме и создать связный, логически выстроенный оригинальный текст.

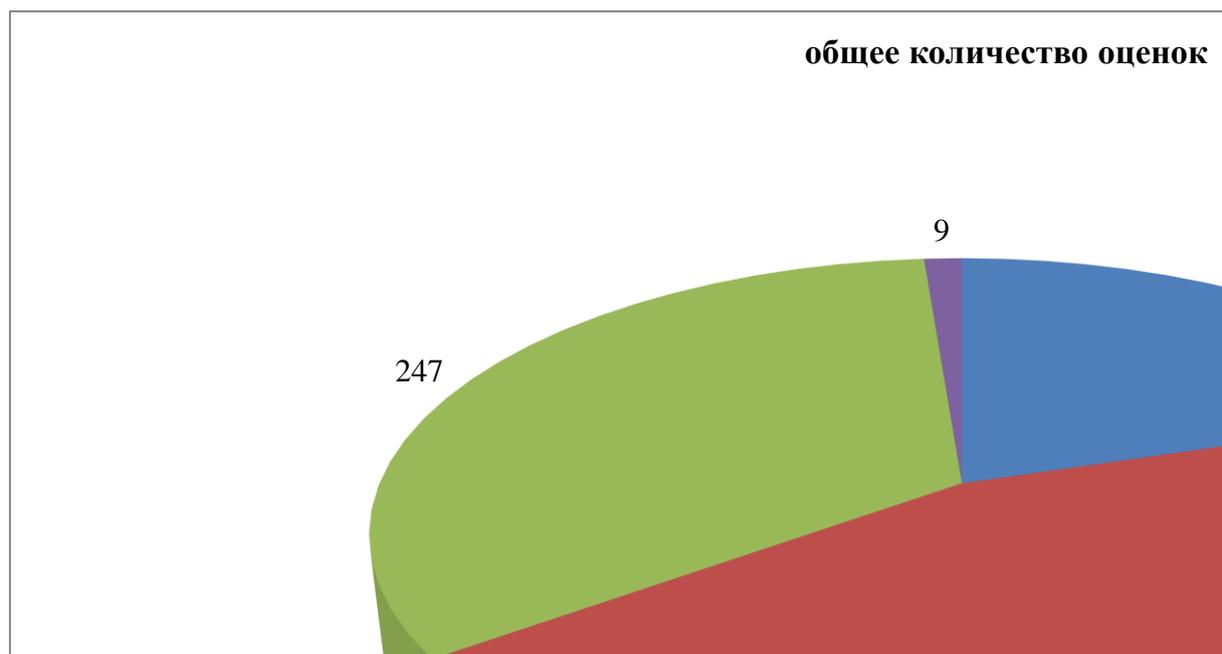
На выполнение репетиционного экзамена было отведено **3 часа 55 мин. (235 мин.)**

Условия проведения были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку. Результаты репетиционного экзамена по русскому языку представлены в таблице №1
Информация о результатах проверки приведена в таблице №1.

Таблица №1

Информация о результатах репетиционного экзамена по русскому языку

№ ОУ	Всего обучающихся	Всего принимало участие	Общее количество оценок				успеваемость в (%)	качество в (%)	СОУ	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
№2	55	51	5	21	24	1	98%	51%	53%	3,59
№3	30	29	8	8	13	0	100%	55%	61%	3,83
№5	42	42	6	19	16	1	98%	60%	57%	3,71
№6	36	23	1	5	17	0	100%	26%	45%	3,30
№7	50	50	5	17	28	0	100%	44%	52%	3,54
№8	45	43	12	23	8	0	100%	81%	69%	4,09
№9	20	19	2	13	4	0	100%	79%	62%	3,89
№10	28	28	3	15	10	0	100%	64%	58%	3,75
№11	51	49	12	21	15	1	98%	67%	63%	3,90
№13	12	12	0	1	7	4	67%	8%	32%	2,75
№15	19	19	7	8	4	0	100%	79%	71%	4,16
№16	15	15	2	4	8	1	93%	40%	51%	3,47
№17	41	41	5	28	8	0	100%	80%	63%	3,93
№18	23	17	1	5	11	0	100%	35%	48%	3,41
№19	49	48	16	24	7	1	98%	83%	71%	4,15
№22	95	93	33	46	14	0	100%	85%	73%	4,20
№23	52	47	2	17	28	0	100%	40%	49%	3,45
№28	17	17	2	6	9	0	100%	47%	53%	3,59
№34	53	51	20	26	5	0	100%	90%	75%	4,29
№35	37	35	6	21	8		100%	77%	64%	3,94
ПГ	3	3	0	0	3	0	100%	0%	36%	3,00
Итого:	787	732	148	328	247	9	74%	65%	61%	3,84



Результаты по репетиционному экзамену значительно улучшились в сравнении с результатами диагностических работ, полученными в октябре и феврале.

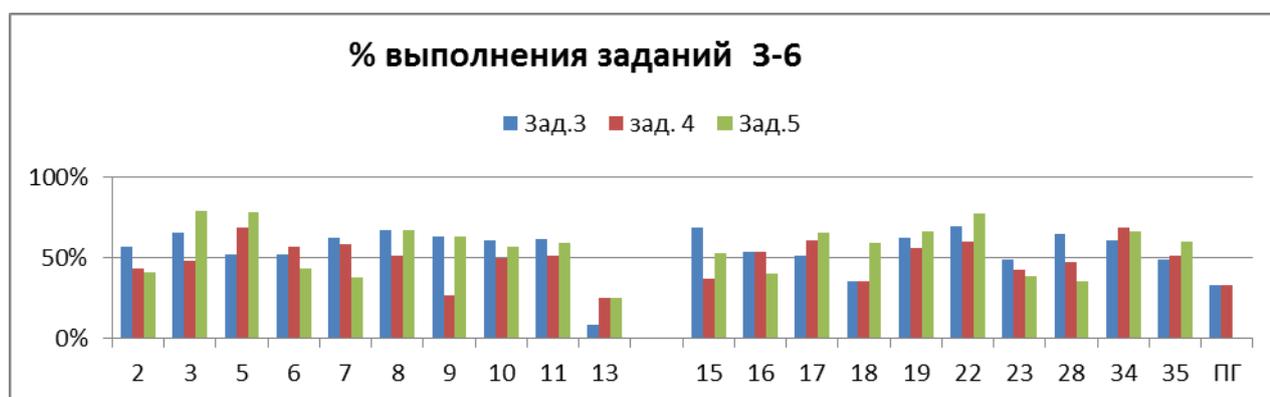
Но вместе с тем, следует отметить недостатки, выявленные комиссией при проверке экзаменационных работ

Прежде всего, необходимо сказать о недостаточной работе педагогов над умением обучающихся оформлять работу. До сих пор встречаются работы, в которых между словами в ответах делаются пробелы, ставятся запятые, записи делаются не в соответствии с предложенными образцами. Сочинение часто написано неразборчиво, небрежно, с неаккуратными исправлениями, что затрудняет работу экспертов.

С тестами большинство обучающихся справились успешно. Хотя вызывают затруднения задания по смысловому анализу текста. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Слабо развиты навыки аналитической работы со словом и с текстом, выявлено отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений. Часто выпускники путают особенности заданий 1 и 20, что влечет за собой наличие значительного количества ошибок. С целью их устранения необходимо вести подготовку к выполнению этих заданий одновременно, сравнивая при этом поставленные в них задачи. Педагогам необходимо обратить особое внимание на смысловой анализ текстов.



По-прежнему много ошибок выпускники допускают при выполнении заданий по орфоэпии, при разграничении паронимов и определении лексического значения слова (Задания 3-5), что говорит о низком уровне фоновых знаний и низкой речевой культуре.



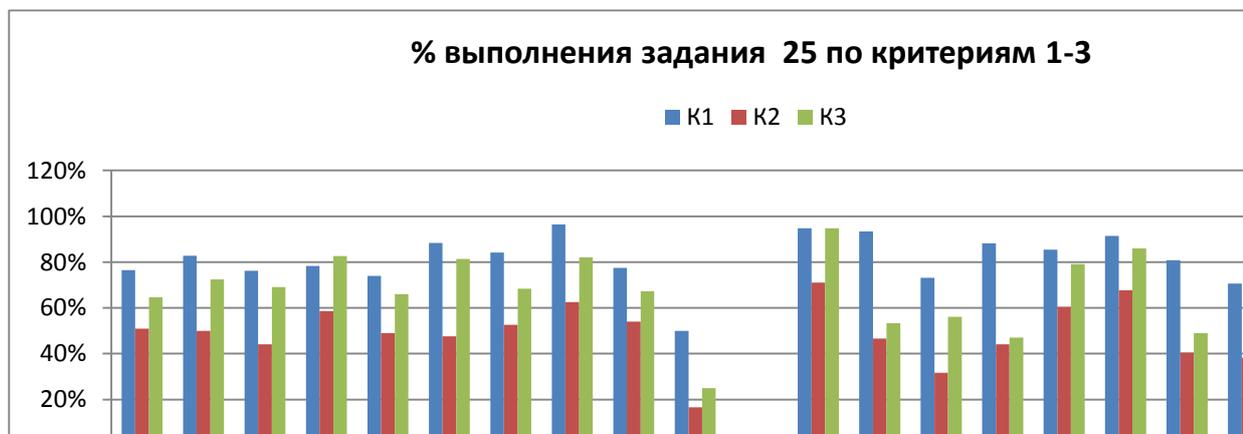
Данные показатели свидетельствует о недостаточной работе со словарным запасом выпускников, с языковыми и речевыми нормами, часто работа по подготовке к ЕГЭ заключается в «натаскивании», а не в повышении общей речевой и языковой культуры.

С орфографическими и пунктуационными задачами участники репетиционного экзамена справились успешно, но определенные проблемы у них возникали при выполнении заданий на правописание предлогов, союзов, наречий; при определении пунктуации предложений с вводными конструкциями и в предложениях с различными видами связи. Были ошибки на правописание приставок. На эту орфограмму есть целый ряд исключений. Поэтому от педагогов требуется тщательно спланированная работа, направленная на запоминание учащимися слов-исключений, слов для запоминания.

При написании сочинений обучающиеся не всегда точны в определении проблемы, иногда имеет место несоответствие декларируемой авторской позиции заявленной проблеме. Часто комментарий к проблеме подменяется простым

пересказом текста. Именно комментарий к проблеме наиболее труден для выпускников. Это видно на диаграмме.

Диаграмма №5



При приведении аргументов зачастую лишь называются те или иные произведения, в которых рассматривается данная проблема, но не дается объяснение как данное произведение или эпизод из него подтверждают позицию автора сочинения.

В целом подготовка к выполнению задания 25 была проведена успешно, о чем свидетельствуют результаты. Учащиеся пишут сочинение более осознанно, в основном выполняют все необходимые требования к работе.

На основании вышеизложенного комиссия рекомендует:

педагогам, руководителям ГМО и ШМО:

1. На заседаниях городских, школьных методических объединений обсудить итоги репетиционного экзамена, организовать индивидуальные консультации по устранению пробелов в знаниях.
2. Обратить внимание на заполнение бланков ответов, оформление работ, аккуратность исправлений и почерков учащихся. Приучить выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ.
3. Провести тренинги по подбору аргументации для сочинений. Формировать умение излагать приведенные примеры в соответствии с заявленной позицией, доказывать приведенными аргументами свою позицию, а не иллюстрировать проблему. Ввести в постоянную практику работу с текстом, предусматривать вопросы на понимание содержание текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности;
4. Проверку тренировочных работ в школе осуществлять только по критериям, предлагаемым для итоговой аттестации, учить выпускников самоанализу своих работ по данным критериям

СПИСОК
членов муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку

№ п/п	Ф.И.О. (полностью)	Должность	Место работы	Должность в МПК
1.	<i>Ручкина Лариса Анатольевна</i>	<i>учитель русского языка</i>	<i>МБОУ «СОШ № 15»</i>	<i>председатель</i>
2.	Попова Лариса Петровна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ № 3»	Член МПК
3.	Позднякова Нина Анатольевна	учитель русского языка	МБОУ «Гимназия № 5»;	Член МПК
4.	Мугу Фатима Теучежевна	учитель русского языка	МБОУ «Гимназия № 5»;	Член МПК
5.	Хачатрян Татьяна Карповна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №6»	Член МПК
6.	Джур Виктория Александровна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №6»	Член МПК
7.	Белякова Татьяна Николаевна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №7»	Член МПК
8.	Гудзь Татьяна Павловна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №7»	Член МПК
9.	Виноградова Наталья Викторовна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №10»	Член МПК
10.	Киндсфатер Татьяна Анатольевна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №13»	Член МПК
11.	Татлок Фатима Сулеймановна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №16»	Член МПК
12.	Бубнова Юлия Васильевна	учитель русского языка	МБОУ «Лицей №19»	Член МПК
13.	Трофименко Мария Николаевна	учитель русского языка	МБОУ «Гимназия №22»	Член МПК
14.	Цыганкова Любовь Афанасьевна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №23»	Член МПК
15.	Прядченко Марьяна Владимировна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №24»	Член МПК
16.	Криушина Елена Анатольевна	учитель русского языка	МБОУ «СОШ №28»	Член МПК
17.	Сергеева Ирина Николаевна	учитель русского языка	МБОУ «Лицей №35»	Член МПК